

BAREMO ESPECÍFICO DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN – 2da Convocatoria

Cada uno de los cuatro criterios se evalúa de manera independiente utilizando su propia rúbrica de desempeño de 0 a 10 puntos (Sumatoria final máxima: 40 puntos).

Criterio 1: Relevancia y Originalidad (0 a 10 Puntos)		
Este criterio evalúa la originalidad y el valor añadido del proyecto mediante su alineación con las líneas de investigación prioritarias del departamento y la solidez de un marco teórico de actualidad que justifique el vacío de conocimiento a abordar.		
Puntos	Rango	Desempeño Específico
9 - 10	Excelente	Novedad científica sobresaliente nacional o internacional. Alineación perfecta con las líneas del departamento. Revisión bibliográfica exhaustiva y de actualidad.
7 - 8	Muy Bueno	Aporte claro al conocimiento y vinculación sólida con las líneas de investigación. Revisión de literatura pertinente y actualizada.
5 - 6	Bueno	Novedad aceptable en el ámbito local. Se vincula formalmente con las líneas del departamento, pero la revisión bibliográfica es básica o carece de cierta actualización.
3 - 4	Regular	Originalidad dudosa o mínima. Vinculación débil con los objetivos del departamento; bibliografía desactualizada o insuficiente para justificar el proyecto.
1 - 2	Deficiente	No presenta originalidad alguna o es una réplica sin justificación. Desconectado de las líneas institucionales, sin referencias bibliográficas.
0	No Cumple	Omite por completo la sección o carece de justificación teórica básica de forma absoluta.

Criterio 2: Rigor Metodológico y Factibilidad (0 a 10 Puntos)		
Este criterio evalúa la coherencia entre los objetivos y el diseño metodológico de la propuesta, así como su viabilidad operativa y temporal para garantizar resultados con alto potencial de publicación o transferencia práctica.		
Puntos	Rango	Desempeño Específico
9 - 10	Excelente	Objetivos perfectamente definidos. Metodología coherente y directamente alineada con los fines. Plan de trabajo altamente viable. Alto potencial de publicación de alto impacto o aplicación.
7 - 8	Muy Bueno	Estructura coherente y metodología bien planteada con omisiones menores. El plan de trabajo es viable y los resultados son claramente publicables o transferibles.
5 - 6	Bueno	Diseño metodológico básico pero correcto. El plan de trabajo es viable aunque ajustado en tiempos. Potencial de publicación moderado o de alcance local.
3 - 4	Regular	Incoherencia entre los objetivos y la metodología planteada. Cronograma poco realista o recursos logísticos mal calculados. Deja dudas sobre el éxito de la propuesta.
1 - 2	Deficiente	Metodología equivocada, inconsistente o inapropiada para responder a las preguntas de investigación. Inviabilidad operacionalmente en el tiempo planteado.
0	No Cumple	No describe la metodología, cronograma ni objetivos, haciendo imposible evaluar la factibilidad técnica.

Criterio 3: Recursos Humanos y Colaboraciones (0 a 10 Puntos)		
Este criterio valora la competencia del IP y del equipo de investigación, la formación de recursos humanos y las colaboraciones con otros departamentos de la FCQ y unidades externas a FCQ.		
Puntos	Rango	Desempeño Específico
9 - 10	Excelente	IP con destacada trayectoria. Equipo multidisciplinar completo. Integra activamente estudiantes y presenta colaboradores sólidos y explícitos en FCQ y colaboradores externos.
7 - 8	Muy Bueno	IP y equipo con competencias adecuadas y comprobadas. Integra estudiantes. Presenta colaboradores sólidos y explícitos en FCQ. Propone otras colaboraciones viables y necesarias.
5 - 6	Bueno	El equipo cuenta con las capacidades técnicas básicas. Incorpora estudiantes de forma nominal o general y las colaboraciones son escasas o no se formalizan con claridad. No presenta colaboradores sólidos y explícitos en FCQ
3 - 4	Regular	Trayectoria del IP o del equipo insuficiente para el área temática planteada. No hay integración clara de estudiantes ni redes de cooperación entre departamentos ni externa.
1 - 2	Deficiente	El equipo carece de las competencias necesarias para llevar a cabo la investigación. Perfiles totalmente inadecuados y ausencia absoluta de colaboraciones.
0	No Cumple	Falta información sobre los integrantes del equipo de investigación o su trayectoria científica.

Criterio 4: Uso de Fondos y Sostenibilidad (0 a 10 Puntos)		
Este componente mide la coherencia y transparencia en la justificación del presupuesto respecto a los objetivos del proyecto, además de evaluar la estrategia de sostenibilidad a mediano y largo plazo.		
Puntos	Rango	Desempeño Específico
9 - 10	Excelente	Presupuesto perfectamente justificado, lógico y optimizado para cada actividad. Plan estratégico excelente que identifica fuentes concretas de cofinanciamiento para la sostenibilidad futura.
7 - 8	Muy Bueno	Gastos coherentes con las actividades y detallados de forma correcta. Se proponen acciones viables para dar continuidad a la línea de investigación al finalizar los fondos.
5 - 6	Bueno	Presupuesto aceptable y alineado en términos generales, pero con rubros escasamente justificados. Sostenibilidad planteada de forma conceptual pero sin compromisos firmes.
3 - 4	Regular	Coherencia presupuestaria débil (rubros excesivos o injustificados). No se identifican fuentes ni planes de sostenibilidad posteriores a la financiación inicial.
1 - 2	Deficiente	Presupuesto irreal, desproporcionado o sin desglose alguno. Ausencia absoluta de planificación financiera y viabilidad de sostenibilidad nula.
0	No Cumple	No se presenta el presupuesto detallado ni la justificación de uso de fondos del proyecto.

Fórmula de Calificación: C1 (0-10) + C2 (0-10) + C3 (0-10) + C4 (0-10) = Total (Máximo 40 puntos).

Recomendación de Aprobación: mínimo para aprobación propuesto de 28 puntos (equivalente al 70%).